

# VINCULACIÓN DE LA MULTITERRITORIALIDAD Y LA IDENTIDAD TERRITORIAL

*Mtra. Natalia Dinorah Torres Pardo<sup>1</sup>*

*Dr. Alfonso Mejía Modesto<sup>2</sup>*

## RESUMEN

El espacio urbano proporciona soporte material y entorno ambiental que influye de manera directa en el ciudadano, conformando en él una serie de elementos de carácter subjetivo que lo lleva a la elección, permanencia, apropiación y modificación de un territorio. De ahí que se conformen relaciones no sólo de causa y efecto con el territorio su conformación y la identidad, sino de carácter bilateral, en el que existe una interrelación por medio de una transmisión cíclica de cambios que tienen impacto no sólo de manera social sino territorial y cuyas manifestaciones pueden ser clasificadas de muchos tipos, como lo es habitacional, recreativo, de abasto, entre otras.

Por consiguiente, se identifica la necesidad de investigar la relación bilateral entre el proceso de multiterritorialidad y la construcción de una identidad territorial. Es decir que le otorga un espacio con múltiples funciones y diversas formas de percibirlo, exponiendo el nexo material – subjetivo que permitirá conocer la forma en que se establecen relaciones intangibles con él.

En Metepec estas características se pueden contrastar por medio de la aplicación de una metodología mixta que contemple análisis de cluster multivariado y el análisis espacial en mapas temáticos, para la posterior aplicación de entrevistas a habitantes del municipio que evidenciará que los cuatro elementos de multiterritorialidad y cuatro de identidad territorial son analizados para entender la vinculación entre ellos, lo que repercute en la identificación de perfiles de identidades multiterritorializadas.

**Palabras clave** Multiterritorialidad, Identidad, Territorio.

---

<sup>1</sup> Mtra. Natalia Dinorah Torres Pardo, Estudiante de Doctorado en Urbanismo, Facultad de Planeación Urbana y Regional, Universidad Autónoma del Estado de México, naty\_p85@hotmail.com

<sup>2</sup> Dr. Alfonso Mejía Modesto, Profesor de tiempo completo de la Universidad Autónoma del Estado de México, mejiaalfonso@yahoo.com.mx

## **INTRODUCCIÓN**

La relación territorio – individuo, se manifiesta de múltiples maneras, ya que los distintos usos que tiene un suelo, le permiten ser áreas multifunción, no sólo en espacio sino en tiempo; creando patrones físicos y también de carácter inmaterial, ya que tomando como cierto que el territorio tiene la particularidad de dotar de características subjetivas, formará en una comunidad con características homogéneas una especie de memoria colectiva, con sus correspondientes aspectos culturales, simbólicos, entre otros.

Tomando en consideración que en la actualidad las áreas multifunción están inmersas en el proceso de multiterritorialidad, la conformación de una identidad territorial se mantendrá en una adaptación permanente; por lo cual esta investigación busca indagar a profundidad en los elementos que intervienen en la consolidación de dicha identidad, que se relacionan de forma bilateral con el proceso de multiterritorialidad, concepciones que no han sido identificadas como parte de un proceso en conjunto, por lo que se propone una visión innovadora de estos elementos vinculados que se presentan en la ciudad.

Como referente territorial de la investigación se eligió el municipio de Metepec, Estado de México, identificado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) en 2010, como el municipio con mayor índice de desarrollo humano en el Estado de México, de 0.825. Además, es uno de los polos de desarrollo económico más importantes del Estado de México, con una cantidad considerable de establecimientos comerciales, en su mayoría transnacionales y cadenas comerciales de prestigio, en el que el comercio suntuoso y diversión se ha convertido en la principal fuente de atracción e imagen pública, sin embargo esta nueva percepción tiene menos de 30 años, ya que el origen del municipio es agrícola, declarando parte del municipio como “pueblo mágico” ya que conserva una fuerte tradición de talleres y venta de artesanías; además de seguir manifestado festividades religiosas y sociales orientadas a la agricultura; lo cual coexiste con la modernidad y pluralidad de la población que ahora habita Metepec.

Es así que los habitantes de una zona comparten no sólo el territorio y sus usos sino también una de identidad que al sumarse se vuelve parte de una comunidad, esta identidad se genera por tener un proyecto de vida en común, en el cual el territorio sea proveedor de características inmateriales que son importantes para el habitante, por ejemplo, estatus, seguridad, identificación, entre otros. No obstante, la identidad es cambiante y poco definida más aún en una ciudad donde la multiterritorialidad es una constante. Así este documento tiene por objetivo mostrar la investigación de la relación entre identidad y la multiterritorialidad.

## **MÉTODO**

El método que se adoptó para la presente investigación es de tipo hipotético deductivo de tipo mixto que, como mencionan Hernández y Mendoza (2008), representan un conjunto de procesos sistemáticos, empíricos y críticos de investigación e implican la recolección y el análisis de datos cuantitativos y cualitativos, así como su integración y discusión conjunta, para realizar inferencias producto de toda la información recabada y lograr un mayor entendimiento del fenómeno bajo estudio.

Se comienza por categorizar el territorio con base en características socioeconómicas y de vivienda de los habitantes de Metepec, para conformar clústers, que serán llamados tipos de poblamiento, con el fin de lograr la identificación de particularidades de cada tipo de poblamiento, ya que de esta manera se puede clasificar considerando la forma de producción del espacio habitacional, caracterizando y diferenciando los distintos microespacios.

Para identificar estas heterogeneidades se consideran criterios socio-demográficos, morfológicos y de equipamiento, para lograr una clasificación más detallada, que permita no sólo identificar condiciones de vivienda, sino de elementos sociales que tienen impacto en la investigación, ya que se trata de identificar no sólo lugares sino personas. Además, estos factores socio-demográficos inciden de manera específica en la determinación de las características actuales de las áreas y sus tendencias de cambio.

Para determinar estos tipos de poblamiento se efectuó al análisis de clústers, que es entendido como un método estándar del análisis multivariado que puede reducir una compleja cantidad de información en pequeños grupos o clústers, donde los miembros de cada uno de ellos comparten características similares (Lin & Chen, 2006).

Además, como menciona Peña (2002), el análisis de clúster tiene por objeto formar grupos o clústers homogéneos en función de las similitudes o similaridades entre ellos. Tales similitudes forman grupos con objetos, elementos o situaciones y se separan de aquellos que no lo son, utilizando en este caso la técnica de agrupamiento de tipo jerárquico.

Esta técnica comienza con el cálculo de la matriz de distancias entre los elementos de la totalidad del municipio. Dicha matriz contiene las distancias que existen entre cada elemento y el restante. Después se buscan las similaridades entre los elementos y se agrupan en conglomerados, así hasta que resulten grupos cada vez más homogéneos entre ellos y heterogéneos con los demás. Se consideró como unidad de análisis el Área Geoestadística Básica (AGEB), ya que son unidades de muy variadas dimensiones y características socioeconómicas y demográficas, en las que su análisis ha sido ampliamente probado como en el caso de estudios que realiza el CONAPO (1998).

El método que se siguió, analizó estadísticamente las agrupaciones y disociaciones de elementos del espacio urbano, de la estructura demográfica y socioeconómica, para la cual se compararon los elementos en porcentuales de:

- Viviendas particulares con internet,
- Viviendas particulares con automóvil,
- Nacidos en otra entidad y
- Viviendas particulares con lavadora.

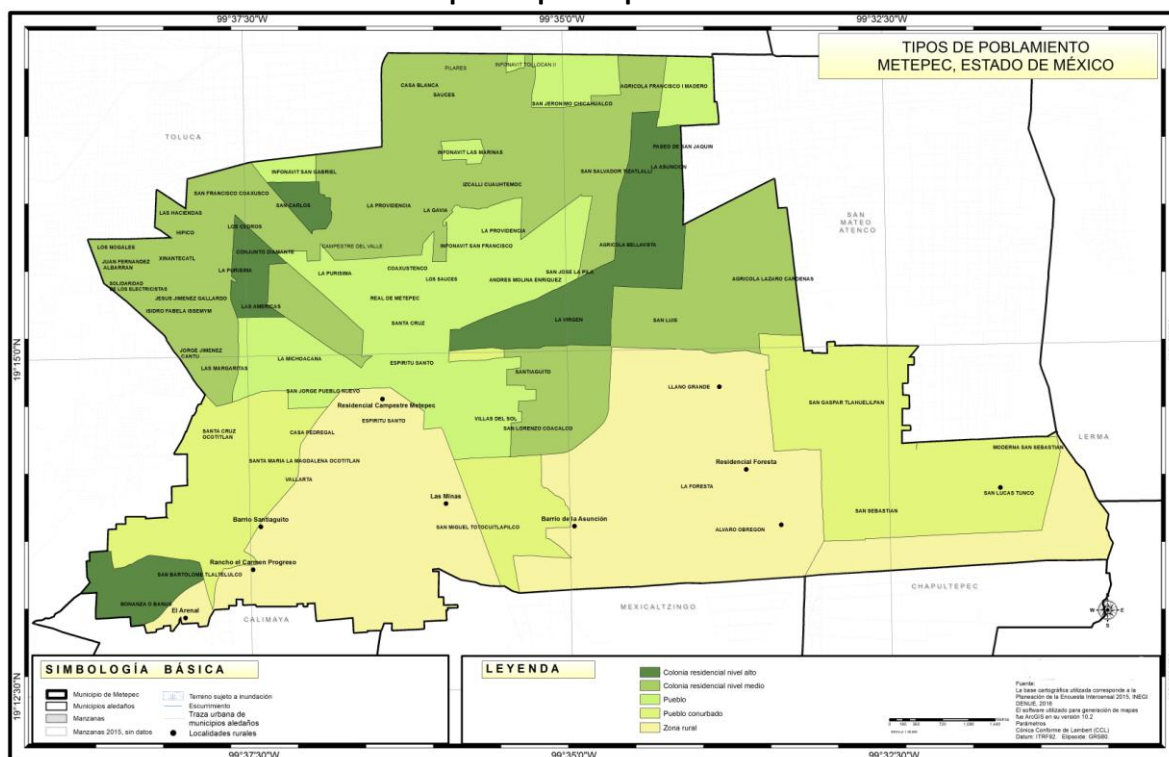
El software que se utilizó para lo anterior descrito fue el producto de estadística y solución de servicio (SPSS), debido a que permite valorar la heterogeneidad de los conglomerados que se van mezclando en cada etapa del análisis, y en la que frecuentemente se necesita realizar más de dos pruebas para poder visualizar la heterogeneidad de los elementos con forme al objetivo. Después de realizar el análisis estadístico, los resultados se representan en el Mapa 1, en el que se distinguen los 5 tipos de poblamiento:

**Tabla 1. Metodología**

Objetivo – Actividad	Tipos de técnicas
Análisis de clúster multivariado	Análisis de clúster multivariado – <i>Cuantitativa</i>
Identificación de cinco tipos de poblamiento	Análisis estadístico territorial – <i>Cuantitativa</i> Análisis Espacial, Mapas – <i>Cualitativa</i>
Aplicación de entrevistas	Entrevista - <i>Cualitativa</i>
Interpretación de testimonios	
Reflexiones de otros autores	Aportes interpretativos - <i>Cualitativa</i>
Vinculación teórica con Metepec	

**Fuente: Elaboración propia**

**Mapa 1. Tipos de poblamiento**



**Fuente: Elaboración propia**

De manera posterior y debido a que se trata de una investigación de urbanismo, cuya perspectiva holística permite que se recurra a elementos auxiliares de otras ciencias como es la geografía (mapas) y la antropología (testimonios), sin buscar ahondar en una u otra disciplina; dando voz a otros autores y utilizando diversas herramientas para realizar un análisis del caso de estudio.

Como parte de la identificación de la identidad que conforma la población de Metepec, se realizaron diversas entrevistas, para identificar cómo experimentan el municipio, cómo lo perciben y de qué manera desarrollan su vida teniendo en común un mismo elemento: el territorio.

### **El territorio como nexo material - subjetivo**

Desde una perspectiva del Urbanismo y la Geografía, el territorio es producto de una construcción social resultado de las relaciones de poder, en este sentido Harvey (1998), establece que las relaciones de poder están implicadas en prácticas espaciales y temporales; es decir existen relaciones tanto materiales como simbólicas.

Es así que el territorio es una especie de receptor en el que se vierten una serie de necesidades y deseos colectivos, fungiendo a su vez como moderador, ya que en ocasiones pone límites físicos, manifestando ciertas aptitudes, a las cuales la sociedad ha tenido el reto de enfrentarse y adaptarse, como lo es al clima, barreras físicas, condiciones de suelo, entre otras; por lo que ésta reciprocidad de deseos tiene consecuencias que se manifiestan en el uso y apropiación del suelo.

Por otra parte, el territorio tiene una serie de definiciones, como la que hace (Massey, 2008), al considerarlo como un conjunto de trayectorias en el que se producen en y con el espacio que se encuentra abierto para ser reconstruido, generando nuevas trayectorias espaciales, Así mismo Guattari y Rolnik, (1986) afirman, que el territorio puede ser relativo tanto al espacio vivido como al percibido, por lo que éste es sinónimo de apropiación y subjetivación. Mientras que Santos, (1996), considera que el territorio incluye tanto los objetos materiales como las acciones inmateriales y temporales.

Una ciudad no sólo está compuesta por edificios, avenidas y viviendas; sino por algo más, al cual Kevin Lynch (1959) llama “la Imagen de la ciudad”; reflexionando que nada se experimenta en sí mismo sino que siempre existirá una relación con sus contornos, con los recuerdos y experiencias, con lo cual somos capaces de establecer vínculos con partes de la ciudad y su imagen está embebida de recuerdos y significados.

Así mismo Lynch (2006) asegura que no somos simples espectadores en una ciudad, sino que fungimos como actores en escenarios que tienen además varios participantes; percibimos la ciudad de manera discontinua, parcial y fragmentada, añadiéndole un significado a cada acción y una figura propia, elaborando una imagen de la ciudad

El Dictionary of Human Geography de Gregory et al. (2009), define al territorio como la organización y ejercicio del poder, independientemente de si es legítimo o no, en grupos de habitantes organizados espacialmente. La escuela francesa, como menciona Painter (2010), señala que el territorio es sinónimo de espacio y de lugar; el que además es un espacio apropiado, como término utilizado para referirse a la identidad. Por su parte Robert Sack (1986) indica que el territorio alude a un espacio delimitado y controlado.

Por otra parte, Ramírez y López (2015) indican que el territorio se refiere, a una porción de la superficie terrestre, delimitada y apropiada, la cual es una categoría más concreta y particular que la de espacio ya que es más especializada y que vincula a la sociedad con el territorio y la naturaleza, pero no desde la apariencia, sino más bien desde la apropiación, uso o transformación.

Bonnemaizon y Cambrézy (1996), le dan una mayor importancia a la perspectiva ideal-simbólica del territorio; en la que la pertenencia al territorio implica la representación de la identidad cultural y ya no más la posición en un polígono ésta supone redes múltiples, se refiere a geosímbolos más que a fronteras, se inscribe en los lugares y caminos que superan los bloques del espacio homogéneo y continuo de la ideología geográfica.

El territorio por lo tanto es un elemento no pasivo que interviene en el desarrollo de la identidad, funciona como un detonante para otro tipo de manifestaciones de identidad. He ahí que radica la importancia de estudios que centren su atención en la identificación científica de elementos estructuradores del territorio, manifestados por medio del proceso de multiterritorialidad en la conformación de la identidad territorial, ya que ésta cobra relevancia en el análisis de los procesos de formación de identidades (Giménez, 2000).

Al respecto, Haesbaert (1999) menciona que es posible establecer numerosas relaciones a partir de la territorialidad, que se relaciona con la identidad territorial, lo cual significaría que el territorio carga siempre, de forma indisociable, una dimensión simbólica, o cultural en sentido estricto y un material, de carácter predominantemente económico-político, por lo que se considera una visión integradora del territorio, compleja pero inseparable.

Por lo tanto la multiterritorialidad integra procesos de adquisición de nuevas funciones a un lugar, así como la facilidad de tener diversas experiencias y nuevas concepciones del territorio, lo cual puede llevar a reconstruir su identidad en torno a dichos territorios y actuando en defensa de los mismos o a la reproducción de códigos culturales asociados a un determinado territorio evocado.

De esta manera el proceso de multiterritorialización se entenderá como la posibilidad de tener la experiencia simultánea y/o sucesiva de diferentes territorios, reconstruyendo constantemente el propio, conformado por tres elementos denominados “territorio-desterritorialización-reterritorialización” (Haesbaert, 2012)

La multiterritorialidad, en este sentido, incluye el accionar en conjunto de múltiples territorios, como el sentido global del lugar de Massey (2000). Es así que se puede participar en de dos o más territorios sin salir del mismo espacio físico. Como lo considera Santos (1996), incluye tanto los objetos materiales como las acciones inmateriales y temporales, para lo cual será imperante analizar las implicaciones de dicha relación que se traduce en la identidad territorial.

Lo anterior es entendido desde la base de la diferencia de la teoría de las multiplicidades de Deleuze y Guattari (1997), que indican que pensar en la territorialización, la desterritorialización y la reterritorialización como procesos concomitantes, son fundamentales para comprender las prácticas humanas

El territorio debe ser concebido como producto del movimiento combinado de desterritorialización y de reterritorialización, es decir, de las relaciones de poder construidas en y con el espacio, considerando el espacio como un constituyente, y no como algo que se pueda separar de las relaciones sociales. Por lo tanto, entendemos que en cada territorio existe una dominación funcional y una apropiación cultural, y que los grupos hegemónicos se territorializan más por dominación que por apropiación, lo que desataría una apropiación más simbólica que vivencial del espacio.

Un territorio se puede entender como un *continuum* en los que existe una función que los caracteriza y varios procesos simbólicos que se desprenden de dicha funcionalidad, entendiendo que nunca puede haber un lugar sin carga simbólica. Haesbaert (2012)

De acuerdo con Giménez, (1999) las identidades provienen de una doble situación: primero, de la condición de pertenencia que expresa la adscripción al territorio, al género, a la clase, a la generación o a la familia; y, segundo, de la cualidad funcional que se asume desde el rol de comerciante, dirigente o empresario.

Con ésta clasificación, Quiróz (2009) abre una serie de posibilidades de desarrollo de identidad en diversos espacios, sin embargo, se puede observar que éstos se mezclan en las áreas urbanas actuales y, querer establecer un límite entre cada uno, resultaría imposible y poco práctico, por lo que nos llevaría a pensar en una identidad adaptativa que resulte de la mezcla de todos éstos, sumados a las expectativas individuales y colectivas. Dicha identidad adaptativa tendría la particularidad de sumar una serie de significancias que le aportan al individuo características inmateriales ligadas a un territorio, pero que además se mezcla con la de otros individuos también

La identidad es manifestada de acuerdo con el contexto y su intensidad y expresiones variarán en tiempo y espacio, ya que la identidad no es un atributo innato del ser humano, sino que se construye y reconstruye de manera inter subjetiva. Además, se caracteriza por ser producto de la interacción social, lo que implica relaciones desiguales y lucha de contrarios, lo cual termina siendo una especie de mezcla interna con manifestaciones sociales y personales. Elementos diferenciadores en el caso de la identidad de las personas, Giménez los resumen en tres perspectivas:

- La pertenencia a una pluralidad de colectivos (categorías, grupos, redes y grandes colectividades),
- La presencia de un conjunto de atributos idiosincráticos o relacionales;
- Una narrativa biográfica que recoge la historia de vida y la trayectoria social de la persona considerada

A lo cual podemos agregar una cuarta, que contemple el territorio como elemento estructurador de la identidad

- La identificación espacial en la que se siente pertenencia por algún territorio en específico, ya sea por atributos físicos espaciales o características simbólicas como puede ser el estatus, accesibilidad, entre otros.

Por lo tanto, la identidad puede ser individual o colectiva, esta última como parte de la memoria de un grupo que, de acuerdo con Halbwachs (1994), la memoria colectiva requiere de marcos sociales, uno de cuyos elementos es la territorialidad, en la que Giménez (2008) reconoce la imperiosa necesidad de organización espacial de la memoria colectiva, ejemplificando esto con la formación de barrios de inmigrados en nuevos territorios.

Finalmente, con base en todo lo anterior, se identifican los elementos centrales de la identidad:

- Capacidad de distinguirse y ser distinguido de otros grupos
- Definir los propios límites
- Generar símbolos y representaciones sociales específicos y distintivos
- Configurar y reconfigurar el pasado de los grupos

### **Multiterritorialidad e identidad territorial**

El territorio no puede considerarse estrictamente natural, ni político, económico o cultural, sino que sólo podría considerarse a través de una perspectiva integradora que considere todas sus dimensiones, es así que lo material se suma a lo inmaterial, para dar lugar a una nueva forma de conformación territorial múltiple que en ningún momento pierde la conexión con la identidad que se desarrolla de un territorio.

A través de los discursos teóricos planteados por Haesbaert (2013) y Giménez (2010), se pueden definir cuatro elementos que organizan la multiterritorialidad, así como tres aspectos que definen la identidad territorial, los cuales al vincularse (tabla 2) forman parte de una propuesta de este proyecto de investigación que se contrasta con la zona de estudio.

Es así, que no se trata de priorizar una caracterización de Metepec como la suma de “piezas” vistas como diferentes entre sí, expresadas como tipos de poblamiento, sino ahora como su coexistencia, orientados a identificar territorios-red en el que existe discontinuidad y fragmentación, que posibilita la entrada y salida constante de un territorio a otro, característica fundamental de la multiterritorialidad, a la que se le suma la identidad por cada uno de éstos múltiples territorios.

Así mismo las relaciones de apropiación del espacio, como resultado de las dimensiones sociales de poder, se relacionan con la pertenencia a algún sector o comunidad que se establece en un territorio determinado, al cual se le agrega una carga simbólica, ya sea por recuerdos, antecedentes familiares o expectativas a futuro, resignificando simbólicamente su medio.

Aunado a lo anterior la multiescalaridad del territorio, hace referencia a los sujetos que promueven el carácter dinámico y multidimensional del territorio, los cuales están influenciados por el reconocimiento de los elementos que se deseen conservar y ampliar, ya no solo se habla de un individuo sino también de una institución, empresa, grupo o clase social, la cual estará ocupada en promover las diversas realidades territoriales que conlleven a una identidad.

Por último, se encuentra la posibilidad de acceder a diversos territorios o conectarse a ellos logrando una movilidad concreta, la cual puede ser física o virtual en el que se puede participar de diferentes territorios aún sin desplazamiento físico, por lo que la diferenciación intervendrá en las nuevas experiencias espaciotemporales que modelen la identidad territorial.

**Tabla 2 Vinculación de elementos de multiterritorialidad e identidad territorial**

<b>Multiterritorialidad</b>	<b>Identidad territorial</b>	<b>Vínculo</b>
<i>Territorios-red</i>	<i>Territorio</i>	Pasar de un territorio a otro de forma constante
<i>Apropiación del espacio</i>	<i>Pertenencia</i>	Dimensión espacial de relaciones de poder
<i>Multiescalaridad del territorio</i>	<i>Reconocimiento</i>	Promoción del territorio que reconozco extensión de mi
<i>Movilidad concreta</i>	<i>Diferenciación</i>	Acceder a diversos territorios reconociéndome diferente

**Fuente: Elaboración propia**

La relación entre la multiterritorialidad y la identidad territorial no es biunívoca, ya que como menciona Haesbaert, (1997:37) el ser humano es capaz de producir y habitar más de un territorio, a lo que se le puede sumar que además se identificará con él a tal grado de conformar una identidad territorial, que se verá influenciada por los elementos cambiantes de una ciudad, por lo que su vínculo será permanentemente bilateral.

### **Territorios-red - Territorio**

Con base en lo anterior, es que los territorios-red que conforman la nueva estructuración del municipio, son producto de la organización social en el espacio a través de redes, las cuales siempre han existido, pero ahora se caracterizan por ser más largas, con mayores nodos de



conexión e intensidad de los flujos como se describió en la ampliación de vialidades, mayores puntos en los que la población se concentra (centros comerciales, restaurantes), mayores puntos de conexión, accesibilidad a lugares, en los que no sólo se “mueve” lo material, sino también elementos con carga inmaterial como es el reconocimiento del municipio como moderno, artesanal, plural, entre otros; por parte no sólo de los habitantes sino de visitantes.

Por lo tanto, este municipio que funciona con redes, ha modificado la comprensión que se tiene del territorio, ya que el tiempo-espacio es revalorado en función de otros elementos, en los que incluso se puede prescindir de alguno de ellos (tiempo-espacio) ya que la conexión con otros lugares y personas se puede llevar a cabo de forma instantánea o incluso sin un lugar de referencia.

Lo anterior se puede relacionar con lo expuesto por Jacques Lévy (2002) al considerar diversas maneras de medir y de tratar la distancia, ya que se debe considerar la dimensión subjetiva de las mediciones y/o de las percepciones de tiempo y espacio, es por eso que al conformar territorios discontinuos, fragmentados y superpuestos, se puede generalizar el acceso a distintas unidades económicas, pero la realidad muestra que no todos deciden ni acceden a todo estos por igual, un ejemplo de cómo esto es percibido por la población se contrasta en los siguientes relatos:

*“Yo viajo mucho a la ciudad de México, y Metepec para mí es un lugar muy cómodo para vivir, tienes todos los servicios, tienes bancos, tienes centros comerciales, tienes cines, tienes cualquier cantidad de servicios, tienes muchas opciones que básicamente no necesitas salir a ningún lado.” HC, HOMBRE, 40 AÑOS.*

*“Mi zona de confort está en Metepec y todo lo encuentro, pero obviamente necesita uno coche para moverse.” AG, MUJER, 52 AÑOS.*

En esta misma dinámica de territorios-red, la diferencia entre zonas y redes se origina, en dos concepciones y prácticas diferentes del espacio como refiere Haesbaert (2001): una que privilegia la homogeneidad y la exclusividad, otra que pone de manifiesto la heterogeneidad y la multiplicidad, incluso en el sentido de admitir las superposiciones espacio-temporales. Estas dos se presentan en Metepec, ya que existe la tendencia de una homogeneidad en zonas residenciales cerradas que se multiplican en distintos puntos a través de la fragmentación y las áreas heterogéneas que son el manifiesto de las distintas etapas de conformación del municipio.

Es por lo cual que, al existir diversidad en la conformación, repercute en la población que se identifica de distintas formas a una parte material y/o inmaterial del municipio, conformando una historia de vida en distinto contexto espacial.

### **Apropiación del territorio - Pertenencia**

Como ya se ha hecho mención un aspecto importante en la conformación de la identidad territorial es la apropiación del territorio, la cual de acuerdo con Lefebvre, se distingue de la dominación, ya que la apropiación tiene una dimensión más simbólica, por lo que interviene en la forma en que nos identificamos de manera personal con el territorio y sus construcciones.

En este aspecto se pudo identificar el cambio en la configuración territorial de Metepec a lo largo de más de 100 años, destacando que en la actualidad tiene un ritmo globalizado, incorporando a su espacio elementos transnacionales que comparten territorio con elementos tradicionales los

cuales tienen significados culturales importantes que no han desaparecido, sino que se han modificado para formar una mezcla atractiva para la población y visitantes.

Relacionado con lo anterior es que Haesbaert (2012) reflexiona que los grupos hegemónicos se territorializan más por dominación que por apropiación, mientras que los pueblos o los grupos más subalternizados se territorializan mucho más por apropiación que por dominación. Esto coincide a la perfección con las adaptaciones de Metepec en el que existen ambas fuerzas que modifican el territorio y por consiguiente las apropiaciones simbólicas, por ejemplo, un negocio de venta de comida local pudiera tener una carga simbólica más importante para una localidad que un restaurante transnacional con mayor infraestructura.

De tal manera es que la apropiación del territorio ha significado un punto importante en la definición de una identidad, la cual es adaptada de forma constante en áreas multiterritorializadas, llegando a la hibridación la cual de acuerdo con Bruno Latour (2007) es utilizada para referirse a la imbricación de sociedad y naturaleza. Por lo cual se llega a tener territorios que son resultado de un proceso de territorialización que implica un dominio (aspecto económico-político) y una apropiación (aspecto simbólicocultural) de los espacios por los grupos humanos (Haesbaert, 2004).

De tal manera se encuentran relatos muy diversos de expresiones de pertenencia, en los que sobresale la diversidad de estos, ya que la carga simbólica de los lugares es muy particular a los contextos sociales y culturales de cada persona, como se puede identificar a continuación:

*“Me siento orgulloso de representar a mi pueblo porque sigo trabajando en la tierra.” PG, HOMBRE, 76 AÑOS.*

*“Todavía conserva las tradiciones, lo moderno está casi alrededor de Metepec, como Las Américas, Los Infonavit, pero Metepec todavía conserva sus tradiciones, todos los barrios tienen sus fiestas y nadie se las ha quitado.” ST, HOMBRE, 80 AÑOS.*

*“Yo creo que una de las particularidades que tiene\* es que es muy heterogéneo, tu puedes ir al centro donde todavía se conserva la actividad artesanal y el tianguis de los lunes, puedes ir a la plaza comercial, que ya es la zona moderna, entonces esas diferentes realidades creo que es parte del atractivo del municipio [...] indudablemente [...] hay varios Metepec.” AG, MUJER, 40 AÑOS. \*Metepec*

La pertenencia y apropiación de un territorio no siempre se describe de forma directa, sino que se manifiesta con la identificación, asistencia, emociones y preferencia por algún lugar, así mismo el reconocimiento de funciones de un mismo territorio.

### **Multiescalaridad del territorio - Reconocimiento**

En este aspecto el reconocimiento propio en un territorio tiene una perspectiva particular y subjetiva, es construida por individuos, los cuales tienen su propio contexto e intereses, pero que también son compartidos en colectividad, ya que éste elemento es el que se relaciona con la identidad colectiva.

Esta identidad colectiva de acuerdo con Melucci es “... una definición interactiva y compartida, producida por varios individuos y que concierne a las orientaciones de acción y al ámbito de oportunidades y restricciones en el que tiene lugar la acción: por "interactiva y compartida"

entiendo una definición que debe concebirse como un proceso, porque se construye y negocia a través de la activación repetida de las relaciones que unen a los individuos.” (1994: 172).

A partir del ejercicio individual – que depende del contexto social, cultural y económico – se va ajustando las distintas posturas que luego permitirán el reconocimiento en conjunto para conformar una identidad colectiva, la cual se va negociando, discutiendo y adaptando.

Todo lo anterior es percibido por los habitantes, a través de los cambios territoriales y las funciones de éstos, en los que se reintegran a sus propias concepciones de realidad territorial, la cual participa de forma activa en la conformación de una identidad territorial. Por tanto, adaptarse como lo menciona Maurice (1984) es a la vez someterse a las constricciones, tenerlas en cuenta y ampliar los efectos positivos para el hombre, así como atenuar los negativos, mediante la reglamentación, lo cual explicaría el cambio en identificaciones como se observa en el siguiente relato.

*“¿En Mete qué? pff me daba pena y mejor si me preguntaban dónde vives decía en Toluca, [...] pero ya con los años me gusta el sentimiento y yo me siento muy arraigado y me siento metepequense 100%.” HC, HOMBRE, 40 AÑOS.*

Así mismo la multiescalaridad del territorio es caracterizada por la promoción que las mismas personas tienen y comparten por lo que ellos consideran representativo de un territorio así mismo, expresan ideas de reconocimiento propio en función de un lugar el cual tendrá una carga simbólica positiva o negativa, como se presenta a continuación:

*“Orgullo porque es algo que se reconoce internacionalmente, el paseo de san Isidro está reconocido [...] como algo histórico, o propio del lugar, como patrimonio cultural y es un privilegio poder ver todo eso, porque son personas que se esfuerzan, reconocer el arte que tienen porque todo es con semillas, la paciencia que tienen para estar ahí, es muy bonito y vienen personas de todo el mundo a verlo.” RM, MUJER, 31 AÑOS*

Lo anterior se relaciona con lo señalado por Guattari y Rolnik (1996: 323, citados en Herner, 2009) como parte del proceso de desterritorialización, que es entendido como el proceso en el que se abandona el territorio, sin embargo, no siempre se debe ver como manifestaciones físicas sino también en el que se niega un territorio dado, que fue “construido” para cubrir ciertas necesidades, y que tuvo momentos en los que cambia por completo en lapsos cortos de tiempo (menos de 10 años). Y en Metepec se puede identificar varios momentos de desterritorialización, que responde a una negación temporal de un lugar por considerar que no representa el estilo de vida que se tiene, y que después se retoma al identificar cambios percibidos como positivo.

### **Movilidad concreta - Diferenciación**

La posibilidad de acceder a diversos territorios reconociendo las diferencias es parte de la movilidad concreta la cual se suma a la diferenciación; así Pierre Bourdieu, afirma que es tan importante integrar a quienes los comparten como lo es el de separar a los que se rechaza. Y es así que se conforma una diferenciación activa en la que además el territorio es el máximo manifiesto de estas oposiciones.

En el caso particular de la población de Metepec, esta movilidad concreta se ve influenciada por el lugar en el que se habita, experimentando el territorio como resultado de una serie de

particularidades como es el estatus, la conectividad, accesibilidad entre otros, y que es percibido por la población de la siguiente manera:

*“Si hay diversos sectores, diferentes tipos de colonias, entonces yo creo que está en función de eso, del lugar en el que habitas en Metepec, está asociado a ciertas cosas, por ejemplo, en el centro aún conservan las tradiciones, [...] de San Isidro, las festividades siguen teniendo como su importancia, [...] entonces depende del sector donde vivas o donde te desarrolles.” AG, MUJER, 40 AÑOS.*

Y es así que se confronta de forma constante, las concepciones de cada individuo con los elementos externos a los cuales está expuesto, así como reflexiona Giménez (2010) que hemos pasado de una realidad territorial "externa" culturalmente marcada a una realidad territorial "interna" e invisible, resultante de la "filtración" subjetiva de la primera, con la cual coexiste, y en la que podemos distinguir relatos como el siguiente:

*“Puedo comparar el Paseo de San Isidro\* de hace 25 años [...] con el de ahora, y si cambia y es normal porque la sociedad se va actualizando cada 5 años, y todo se tiene que adaptar [...] te puedo decir que hace 10 a 15 años era boom de centros nocturnos de Metepec porque antes era más fácil sacar una licencia de un bar que de una papelería y todo se va adaptando y nos tenemos que adaptar a todo.” RM, MUJER, 31 AÑOS \*festividad del Paseo de San Isidro*

Aunado a lo anterior se puede establecer con base en Giménez (2010) que la identidad ya no puede fundarse exclusivamente en el culto a las propias raíces y tradiciones, so pena de perecer por asfixia; y territorios como Metepec ha experimentado esto, incorporando elementos externos de tal manera que ahora se aprecian experiencias híbridas.

Siguiendo la misma lógica Guatari y Rolnik (1996: 323, citados en Herner, 2009), mencionan que el Estado produce una territorialidad en la que no destruye por completo la territorialidad tradicional de las comunidades primitivas, sino que se apropia de ésta, integrándola como una nueva maquinaria, por lo que se trata de una desterritorialización compleja que reincorpora y produce una nueva forma territorial de organización social.

Todo lo anterior es percibido por los habitantes, a través de los cambios territoriales y las funciones de éstos, en los que se reintegran a sus propias concepciones de realidad territorial, la cual participa de forma activa en la conformación de una identidad territorial.

Toda esta desterritorialización puede percibirse como un ambiente caótico en el que se pudiera percibir como negación de un territorio, pero es parte del intento que realiza la población por ordenar de forma comprensible las categorías de un territorio, dándole significados particulares para mantener una imagen ordenada de su ambiente, que le proporcione orientación, seguridad y una identidad territorial que se adapta constantemente a su entorno.

Al respecto es que Jordán (1996) refiere que las fronteras geográficas adquieren una fuerte carga simbólica y significado emocional en los conflictos territoriales, puesto que las partes vivencian los límites geográficos como límites entre el orden y el caos, la seguridad y la amenaza.

Y en términos de multiterritorialidad e identidad territorial, los límites juegan un papel trascendental, ya que la coexistencia de diversos territorios se puede expresar por medio de

barreras físicas muy evidentes, como se ha identificado en el caso de estudio, en el que la fragmentación de áreas se ha visto como algo positivo, otorgando estatus y diferenciación.

Dicha separación física responde a la continua evaluación de valores, interpretaciones y estereotipos que pueden ser considerados como amenazas y por eso son separados del resto del territorio construyendo bardas, rejas y distintas separaciones que se suman al sistema de significación que ofrece uniformidad interna, eliminados mediante la marginalidad o la exclusión aquellos territorios que se oponen a los estereotipos que construye una ciudad.

Toda esta separación es percibida, asimilada y conforma una identidad que se determina por el territorio, la cual es expresada de la siguiente forma:

*“Siendo realistas no es lo mismo vivir en Metepec, no por sonar elitista pero que vivas en Infonavit San Francisco que vivas en La Purísima, entonces de manera general si te da estatus, pero pues también no hay que perder de vista [...] que hay realidades [...] de todos tipos.” AG, MUJER, 40 AÑOS.*

Explicando lo anterior Godelier (1984) afirma que existe una jerarquía entre las relaciones sociales, según la o las funciones que asuman, ya que las relaciones materiales-ideales de los hombres con la naturaleza y las relaciones de los hombres entre sí, sirven de marco en su acción material sobre la naturaleza y pesan más que los demás elementos de la práctica social en el proceso de producción de la sociedad; por eso se le da mayor importancia a ciertos lugares en Metepec ya que generan las relaciones sociales deseadas y reproducidas en diversos territorios, por lo que las áreas destinadas al comercio suntuoso y áreas residenciales de alto nivel siguen proliferando en todo el municipio, afianzando la percepción que se quiere tener de éste.

Es así que como menciona Jordán (1996) el carácter subjetivo de los territorios es evidente desde el hecho de que el significado atribuido una unidad territorial específica, varía enormemente cuando los individuos se mueven de un contexto a otro.

**Tabla 3 Perfiles de identidades multiterritorializadas**

Temas	Tradicionalistas	Incorporados	Modernos
<b>Antigüedad</b>	Sus padres y abuelos nacieron en algún pueblo del municipio	Sus padres o ellos llegaron al municipio de 1985 a la fecha	Es la primera generación que ha habitado en Metepec
<b>Referencia general del municipio</b>	Recuerdan un Metepec, agrícola, ganadero, artesanal	Fue un pueblo tranquilo pero ahora con muchas cosas para hacer que se pueden considerar modernas	Fue un pueblo tranquilo pero ahora con muchas cosas para hacer que se pueden considerar modernas referentes al comercio, cuyo valor radica en la conectividad con otros municipios y estados
<b>Percepción de cambios</b>	Reconocen cambios muy profundos en el territorio (no todos positivos)	Consideran que han visto algunos cambios (para bien) en Metepec	La perspectiva que tienen del territorio es que es moderno y ofrece muchas experiencias, oportunidades y productos
<b>Conformación familiar</b>	Tienen familiares muy cercanos, en la misma calle o colonias	Pueden tener familiares en la misma colonia	No suelen conocer a sus vecinos y no tienen familiares cercanos

<b>Valoración tradicional</b>	Consideran que poco a poco se han perdido las verdaderas costumbres que identifican a un Pueblo	Reconocen que existe una parte tradicional sin conocerla a fondo	Consideran la parte tradicional como un bien de consumo ocasional
<b>Comunidad</b>	Consideran a la gente oriunda tradicionalistas y sociables, mientras que a los recientes e incorporados los distinguen como distantes	Se intentan adaptar a la comunidad imperante, pero identifican varios niveles sociales	Su vínculo con la comunidad es a través de la autosegregación, y consideran comunidad a quienes comparten el encerramiento en conjuntos urbanos
<b>Preferencia de asistencia a lugares</b>	Ubican lugares que ahora no existen, (milpas en galerías Metepec)	Interés por las áreas modernas y las tradicionales	Mayor asistencia a áreas recientes (comercios, residenciales, universidades)

**Fuente: Elaboración propia**

Finalmente y con base en todo lo mencionado es que se establece una categorización de identidades multiterritorializadas (tabla 3) que corresponden a las características de la zona de estudio, en las que existen diferencias pero también similitudes, se proponen 3 tipos que fueron denominados -tradicionalistas, incorporados y modernos- lo cuales son contrastados por siete temas que incluyen la antigüedad promedio de vivir en el municipio, la referencia o percepción general que se percibe o recuerda de Metepec, puede incluir recuerdos, actividades o cualquier emoción expresa que se relaciones de forma general, esto ayuda a identificar cuáles son las características que se identifican y valoran, para evidenciar las diferencias que existen.

El tercer tema es acerca de la percepción de cambios, ya que al ser un municipio multiterritorializado uno de los aspectos más relevantes es la constante transformación de elementos físicos e inmateriales, por lo que estas son identificadas y valoradas de forma distinta.

Otro aspecto importante es la conformación de familias, ya que existen contrastes en la antigüedad y la presencia de generaciones de familias ha repercutido en la clasificación de identidades, ya que al haber calles o colonias con familiares cercanos, la cohesión social es mayor y existe un nivel de compromiso e identidad mayor. Lo cual repercute en el siguiente tema, que se relaciona con la comunidad, y la estructura que la población configura con base en sus redes sociales.

Así mismo se considera la valoración tradicional, la cual es enfocada en evidenciar las concepciones que tienen de las condiciones que dieron origen al municipio, así como las actividades artesanales.

Finalmente se hace la diferencia de asistencia a lugares, lo cual evidencia preferencias, actitudes, ocupación, apropiación y uso del territorio e infraestructura.

## CONCLUSIONES

Cabe mencionar que las transformaciones en el territorio no sólo serán de carácter cuantitativo como pueden ser más vialidades de conexión, menor tiempo de traslado, mayor cantidad de establecimientos; sino también serán cualitativas que involucren la integración, rechazo, aislamiento, pertenencia; por lo que las transformaciones en la ciudad tienen impacto en diversas dimensiones en la sociedad.

Pero si bien es cierto, a lo largo de todo el desarrollo de las ciudades se han presentado cambios y transformaciones materiales e inmateriales, pero lo que caracteriza a las actuales áreas

multiterritorializadas es que existe mucha mayor cantidad de territorios y funciones con una mayor velocidad (virtual o física) de cambio.

La identidad territorial, por lo tanto, estará en constante adaptación, reevaluando permanentemente los elementos que se consideren propios, que nos diferencien de los demás y por los cuales seamos reconocidos; ya que no se perderá por completo la identificación, sino que se establecen identidades multiterritorializadas, que se configuran y reconfiguran en relación directa con el territorio.

Estas nuevas articulaciones territoriales funcionan en red, en los que existen puntos de conexión con la multiterritorialidad, los cuales posibilitan acceder a nuevos territorios (incluso sin salir de casa) en los que se puede participar de experiencias integrales delimitados por la identidad territorial que se ha configurado hasta el momento.

Conforme a la síntesis de temas ya discutidos a lo largo de la investigación, esta configuración de identidades multiterritorializadas incluye:

- El carácter inmaterial del territorio es percibido por la población a través de simbolismos que se relacionan con los elementos de diferenciación, identificación y pertenencia a un lugar.
- Los límites entre lo inmaterial y lo material en procesos de multiterritorialización, tienden a desaparecer, ya que la carga simbólica del lugar es cada vez más importante.
- La entrada y salida de la modernidad es una característica de los territorios múltiples en red, que implica no sólo un cambio físico sino una reconfiguración de la identidad, así como el artesano *sale* y se convierte en obrero, o se entra en la modernidad habitando residenciales cerrados de lujo.
- La identidad multiterritorializada se expresa con prácticas en las que uno puede vincularse eligiendo estar o no estar.
- La multiterritorialidad será un movimiento interminable en el que nunca se cesa la incertidumbre de lo que significa ser moderno, en el que siempre se crean nuevas posibilidades, realidades y significados.
- La reorganización de lo simbólico se asocia con los procesos de hibridación en el que la representación de la sociedad se manifiesta en la configuración del territorio, que es cada vez más fluctuante y fragmentado.
- La crisis en la identidad se manifiesta en las luchas simbólicas por adaptarse a una nueva configuración territorial, por descubrir en cada movimiento espacial, el simbolismo que mejor se adapte a la realidad que se percibe de forma individual y en comunidad.
- Las actividades ordinarias influyen en orientar y organizar el proceso cognitivo de las personas, que proporciona un orden en la administración de su identidad en relación con el territorio.
- La identidad territorial es, por lo tanto, la representación de lo que los habitantes (individuos o comunidad) configuran, determinados por su ubicación en un territorio con construcciones sociales, en perspectiva con otros habitantes que ocupan el mismo lugar, pero en posiciones diferenciadas en el mismo espacio debido a su rol o por condiciones económicas y culturales.
- La memoria de lo perdido y reconquistado, se celebra y forma parte de la configuración de la identidad territorial, al considerar valioso guardar signos que evocan elementos antiguos que se vuelven nuevas conquistas; como es el sembrar en un área mínima sin que sea para autoconsumo ni venta, con el propósito de seguirse identificando como agricultor.

## REFERENCIAS

- Bonnemaison, Joël; Cambrézy, Luc** (1996) *Le lien territorial: entre frontières et identités*. Paris. Geographies et cultures, L'Harmattan, No. 20
- Consejo Nacional de Población CONAPO** (1998). *Escenarios demográficos y urbanos de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México, 1990 – 2010: síntesis*. Consejo Nacional de Población, México D.F.
- Deleuze, Gilles; Guattari, Félix** (1996, 1997, 1998). *Mil Platôs*. Sao Paulo. Editora 34.
- Giménez Gilberto** (1997) *Materiales para una teoría de las identidades sociales*. México. Frontera Norte.
- Giménez Gilberto** (2000) *Territorio, cultura e identidades la región socio-cultural*. México. Estudios sobre las culturas contemporáneas.
- Giménez Gilberto** (2008) *La teoría y el análisis de la cultura*. México. Colección Intersecciones. CONACULTA
- Giménez Gilberto** (2010) *Cultura, Identidad y Proceso de individualización*. México. Universidad Nacional Autónoma de México. Instituto de Investigaciones Sociales.
- Godelier Maurice** (1984) *Lo ideal y lo material. Pensamiento, economías, sociedades*. España. Taurus Humanidades.
- Gregory Derek; Johnston Ron; Pratt Geraldine; Watts Michael; Whatmore Sarah** (2009) *The Dictionary of Human Geography*, Reino Unido. Wiley-Blackwell, Oxford.
- Haesbaert Rogerio** (2004) *El mito de la desterritorialización*. México. Siglo XXI.
- Haesbaert Rogerio** (2012) *Del mito de la Desterritorialización. Al fin de los territorios y Multiterritorialidad*. Brasil. Bertrand.
- Haesbaert Rogerio** (1999) *Identidades Territoriais*. In: Rosendahl, Z.; Corrêa, R. L. Manifestações da Cultura no Espaço. Rio de Janeiro. EDUERJ. cap.7, p. 169-190.
- Haesbaert Rogerio** (2001) *Le mythe de la déterritorialisation*. Géographies et Cultures. Francia. L'Harmattan n. 40.
- Haesbaert Rogerio** (2013) *Del mito de la desterritorialización a la multiterritorialidad*. México. Cultura y representaciones sociales, vol. 8, núm. 15, 9-42.
- Halbwachs Maurice** (1994) *Les cadres sociaux de la mémoire*, Francia. Albin Michel.
- Harvey David** (1989) *The Condition of Postmodernity. An Enquiry into the origins of Cultural Change*, Estados Unidos. Cambridge University Press.
- Hernández Sampieri Roberto; Mendoza C. P.** (2008) *El matrimonio cuantitativo cualitativo: el paradigma mixto*. En Álvarez Gayou (Presidente), 6º Congreso de Investigación en Sexología. México Congreso efectuado por el Instituto Mexicano de Sexología, A. C. y la Universidad Juárez Autónoma de Tabasco.



**Herner María Teresa** (2009) *Territorio, desterritorialización y reterritorialización: un abordaje teórico desde la perspectiva de Deleuze y Guattari*. México. Huellas, Instituto de Geografía-Facultad de Ciencias Humanas, Issue 13, pp. 158 - 171.

**Jordan Thomas** (1996) *La psicología de la territorialidad en los conflictos*. México. Psicología Política, N° 13, 29-62.

**Kevin Lynch** (1959) *La imagen de la ciudad*. Buenos Aires, Argentina. Infinito.

**Latour Bruno** (2007) *Nunca fuimos modernos*, Buenos Aires, Argentina. Ed. Siglo XXI.

**Lefebvre Henri** (1986) *La production de l'espace*. Francia. 3 ed. Anthropos. Paris

**Lévy Jacques** (2002) *Sur les conditions d'habitabilité de l'espace*. Francia. Annales de Géographie, n° 626, pp. 394-405.

**Lin Gwo-Fong; Chen Lu-Hsien** (2006) *Identification of homogeneous regions for regional frequency analysis using the selforganizing map*. Taiwan. Journal of Hydrology 324, pp 1–9.

**Lynch Kevin** (2006) *A Figura da cidade*. Brasil. Martins Fontes.

**Massey Doreen** (2000) *O sentido global de lugar*. Brasil. Campinas. Papirus.

**Massey Doreen** (2008) *Pelo Espaço: por uma nova política da espacialidade*. Brasil. Bertrand.

**Melucci Alberto** (1994) *Asumir un compromiso: identidad y movilización en los movimientos sociales*. España. Zona Abierta, 69, 153-180.

**Painter Joe** (2010) *Rethinking territory*. Reino Unido. Department of Geography, Durham University.

**Peña Daniel** (2002) *Análisis de Datos Multivariantes*. España. Mc Graw - Hill.

**Quiróz Rothe Hector** (2009) *Nuevo Urbanismo, Nuevas Identidades. Un panorama de la Arquitectura y los referentes identitarios en las ciudades modernas de México*. En: Las Ciudades modernas en América Latina. Construcciones históricas e identitarias en el espacio urbano, México: Universidad Nacional Autónoma de México, p. 293.

**Ramírez B; López L**, Colección: Geografía para el siglo XXI, Serie: Textos Universitarios, Instituto de Geografía, Universidad Nacional Autónoma de México, Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco (2015) "Espacio, paisaje, región, territorio y lugar: La diversidad en el pensamiento contemporáneo". *Publicaciones Instituto de Geografía* [Publicación electrónica], México, disponible en: <http://www.publicaciones.igg.unam.mx/index.php/ig/catalog/download/19/101/311-1?inline=1>

**Sack Robert** (1986) *Human Territoriality: A Theory*, in Annals of the Association of American Geographers, vol. 73, no. 1 (Mar. 1983), pp.55-74.

**Santos Milton** (1996) *A natureza do espaço*. São Paulo, Brasil. Hucitec.